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**Торговая связь с глубинкой держится на волоске…**



Депутаты вникли в проблемы кооператоров Ямала и пытаются помочь им финансами.

В окружном парламенте готовится к рассмотрению проект закона «О государственной поддержке потребительской кооперации в ЯНАО».

– Сейчас документ проходит этап согласования. В его обсуждении участвовали одиннадцать структур, включая департамент экономики и финансов. Даже МЧС подключили, – говорит заместитель председателя комитета по делам национальностей и общественных объединений Людмила Иванова, инициировавшая рассмотрение законопроекта. – Это очень серьезная тема. Она касается людей, которые не могут при необходимости перейти через дорогу в другой магазин, потому что в их населенном пункте других магазинов просто нет. А частные предприниматели, которые иногда к ним приезжают, привозят товар, который давно пора отправлять на свалку. Потребкооперация, напротив, отвечает за свои действия – контролирующие органы выписывают штрафы за малейшие нарушения торговли.

Для многих ямальских сел система потребкооперации едва ли не единственная структура, способная обеспечить глубинку товарами повседневного спроса, организовать бытовое обслуживание и даже предоставить сельчанам рабочие места. В настоящее время потребительская кооперация обслуживает около пятидесяти тысяч человек в 49 населенных пунктах Ямала. В основном это небольшие национальные, чаще всего отдаленные и труднодоступные поселения, включая фактории. По словам Людмилы Ивановой, деятельность кооператоров, скорее, социальная, чем коммерческая, поэтому заслуживает всяческой поддержки. Отметим, что заезжие предприниматели вряд ли повезут по бездорожью в отдаленные поселки соль, спички и другие недорогие, но так необходимые товары.

У сельских жителей, в свою очередь, потребобщества закупают дикоросы, оленье мясо, картофель. Заготовительная деятельность, которая в некоторых случаях для сельчан едва ли не единственный вид заработка, помогает им пополнить семейный бюджет.

Однако чтобы обеспечить отдаленные территории всем необходимым, из-за сложной транспортной схемы предприятиям потребкооперации приходится идти на большие издержки. Кроме того, кооператоры жалуются на нездоровую конкуренцию в торговле, рост платежей за коммунальные услуги, нехватку кадров и прочие трудности, из-за которых в условиях рыночной экономики удержаться на плаву непросто. Несмотря ни на что, большинство потребительских обществ успешно работают, но с каждым годом это делать всё труднее.

По мнению депутата, закон, который бы защитил потребительскую кооперацию, просто необходим. В нем будут определены меры государственной поддержки для развития бизнеса, направленного на расширение местного производства, переработки мяса, рыбы, дикоросов, выпуск молочной продукции, хлебобулочных и кондитерских изделий.

– Мы готовы выслушать любые предложения, для того чтобы закон был живой, – отмечает депутат.

Добавим, что на Ямале между органами власти и кооператорами сложились давние взаимовыгодные отношения, закрепленные соглашением. В этом году губернатор Ямала Дмитрий Кобылкин продлил действие документа на период до 2019 года. В рамках соглашения организациям потребкооперации предстоит выполнять сложные задачи в отдаленных населенных пунктах округа, а органам власти оказывать им поддержку.

-----------------------

В 2013 году общая сумма господдержки ямальским кооператорам составила 77 миллионов рублей. За этот же срок потребительские общества перечислили в бюджеты всех уровней около 130 миллионов рублей.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Потребительская кооперация: новая монополия или ренессанс северной торговли?

Проект ЗАО «О государственной поддержке потребительской кооперации в ЯНАО» еще до обсуждения в комитетах Заксобрания встречен в штыки лидером ямальских «справедливороссов». Почему?

– В проекте документа всего 12 коротких статей, за которыми тянется шлейф антиконституционных положений, – заявил «КС» Валерий Степанченко. – Считаю, что этот законопроект попирает гарантии равенства субъектов малого предпринимательства и дает зеленый свет монополизации торговой деятельности на местах…

По словам нашего собеседника, самым слабым звеном законопроекта является его однобокость, ведь он направлен исключительно на всестороннюю поддержку потребительской кооперации, что не может не пойти в ущерб тем частным предпринимателям, которые выпекают в поселках хлеб и завозят на Ямал основной перечень продовольственных и промышленных товаров. О поддержке и упорядочении работы этих людей в законопроекте не сказано ни слова.

НЕ УТРАТИТЬ БЫ РАВЕНСТВО…

– Да, намерения у авторов этого ЗАО благие: создать новые рабочие места, обеспечить местное население товарами народного потребления, содействовать развитию торговой, заготовительной и производственной деятельности… Несмотря на это, в ближайшей перспективе мы рискуем получить в каждом населенном пункте государственную торговую монополию общественной организации, коей является любое потребительское общество, – говорит Валерий Степанченко. И приводит текст 4-й статьи этого неоднозначного законопроекта: «Государственная поддержка потребительской кооперации в автономном округе осуществляется на основе следующих принципов: 1) социальной направленности и приоритета некоммерческих целей при осуществлении деятельности потребительской кооперации; 2) самостоятельности организаций потребительской кооперации, их союзов в осуществлении своей хозяйственной, финансовой и иной деятельности; 3) равенства прав субъектов государственной поддержки потребительской кооперации в автономном округе».

– Когда я впервые прочитал эту статью, у меня сразу же возник вопрос: почему не отражена аналогичная позиция по отношению к остальным коммерческим структурам? Почему в вопросах господдержки между собой равны только потребобщества, а не все субъекты предпринимательской деятельности? – недоумевает депутат.

Но и 5-я статья ответов не дает. Вот как она изложена: «К субъектам государственной поддержки потребительской кооперации в автономном округе относятся организации потребительской кооперации, зарегистрированные в установленном федеральным законодательством порядке на территории автономного округа и осуществляющие торговую, заготовительную, производственную деятельность в пределах автономного округа».

– Видите, вновь говорится об одной лишь поддержке потребкооператоров, – обращает внимание Валерий Степанченко. – А как же основной принцип свободного предпринимательства – равенство? Идем дальше, в 8-й статье законопроекта говорится, что «финансовая поддержка субъектам государственной поддержки потребительской кооперации в автономном округе осуществляется путем предоставления субсидий в соответствии с государственными программами автономного округа в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных ЗАО «Об окружном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период».

– И вновь я недоумеваю, куда исчезла конкурсная основа и грантовая система? Почему простые предприниматели не могут рассчитывать на аналогичную финансовую поддержку? Ведь они решают те же важные задачи, снабжают население округа огромным перечнем товаров. Дальше – больше, 7-я статья законопроекта, помимо финансовой поддержки, предусматривает для потребкооперации льготное налогообложение, 9-я статья – передачу в возмездное или безвозмездное пользование имущества автономного округа, 10-я статья – содействие в обеспечении современным оборудованием и технологиями, 11-я статья – информационную и консультационную поддержку. И вновь все эти преференции должны коснуться только потребительской кооперации, но никак не тех, кто с момента крушения СССР снабжал ямальские территории товарами народного потребления. Но даже если допустить, что в конечном итоге реализация этого ЗАО уберет с рынка всех нерадивых игроков и даст зеленый свет только лучшим из лучших, всё равно придется признать, что это достигнуто за счет нарушения норм основного закона нашей страны – Конституции. Так, ч. 2 ст. 8 гласит, что «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Понимаете, как сильно законопроект о поддержке потребкооперации расходится с этой нормой?! Но и это еще не всё, ч. 2 ст. 34 Конституции РФ гласит, что «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию». А ч. 4 ст.13 Конституции прописывает, что «общественные объединения равны перед законом»…

БЕЗРАДОСТНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

В беседе с «КС» Валерий Степанченко напомнил об опыте прошлых лет и потребительских обществах, которые снабжали ямальцев продовольствием во времена СССР:

– Несмотря на весьма скромную покупательную способность советских граждан, эти общества едва справлялись с возложенными на них задачами. Давайте вспомним 70–80-е годы прошлого века, когда жители Салехарда (включая школьников!) в добровольно-принудительном порядке выезжали на местные овощебазы и перебирали там гниющий картофель, капусту, свеклу. А теперь задайтесь вопросом, почему сейчас нет такой проблемы? Да потому что нет огромных складов, и у каждого помидора есть свой рачительный хозяин, который хранит товар в небольшом помещении и заботится о его сохранности. С возвращением государственной торговой монополии мы рискуем получить все те «болезни», которые наше общество уже переживало много лет назад. Да, на какое-то время ситуация на рынке товаров народного потребления может даже улучшиться: в условиях неравной конкурентной борьбы частные предприниматели начнут снижать цены, и это будет радостно встречено населением. А потом они разорятся, освободят массу «лакомых» помещений, и здесь я вижу повод говорить уже о большом потенциале для злоупотреблений со стороны местных властей и появлении на этой волне аффилированных коммерческих структур.

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

Хлебопёков поддержат рублём.

Окружные субсидии позволяют сдерживать цены на социально значимые сорта хлеба.

Бывая в Аксарке, всегда захожу в магазин-пекарню, чтобы привезти домой буханку свежего ароматного хлеба. Аксарковский хлеб – своеобразный бренд Приуральского потребительского общества.

– Секрет простой, – говорит заведующая пекарней Елена Козлова, – хлеб производится практически вручную, может быть, поэтому у него вкус другой. Пекари соприкасаются с тестом, отдавая ему свою энергию. Кроме того, мы не используем добавки. Только муку, дрожжи, воду и соль.

А еще у пекарей есть свои секреты. Наверное, поэтому  хлеб по одному рецепту получается у каждого особенный. Например, Алексей Тибичи всегда общается с тестом: наклонится над дежой – и что-то шепчет. Хлеб у него всегда пышный и очень вкусный. Это похоже на колдовство – никогда бы не поверила, если бы сама не видела.

– Мы же работаем по старым рецептам. У нас нет ускоренного процесса. Поэтому хлеб не крошится и долго сохраняет свежесть, – поясняет председатель Приуральского РПО Александр Дьяченко, показывая новое оборудование.

Раньше здесь хлеб выпекали в старой армейской печи, формы с тестом ставили вручную. Оборудование часто выходило из строя, а чтобы достать запчасти и его отремонтировать у кооператоров уходило немало сил и времени. Теперь печи самые современные. Проблему решили с помощью программы субсидирования предприятий малого и среднего предпринимательства в сельской местности. Около семидесяти процентов стоимости модернизации оборудования возместила администрация округа.

Теперь ежедневно смена из трех пекарей выпекает тонну хлеба и несколько видов булочек. Пекарня обеспечивает хлебом Аксарку и Харсаим, поставляет продукцию в Салехард. Часто сюда приезжают оленеводы из ближайших стойбищ, чтобы затариться хлебушком впрок, а летом плавмагазин развозит выпечку по отдаленным поселениям.

Если бы не субсидии, которые компенсируют часть затрат на производство продукта, хлеб сельчанам обходился бы недешево – в его стоимость закладываются расходы на муку, бензин, транспортное обеспечение, электричество, которые постоянно дорожают. Хлебопеки получают весомую финансовую поддержку. Так, по информации пресс-службы губернатора, последние два года на поддержку производителей хлеба на Ямале направлено более 236 миллионов рублей, в том числе 231 миллион  на субсидирование части затрат, связанных с производством хлеба, свыше пяти миллионов рублей – на возмещение части расходов по замене и модернизации основных производственных фондов.

В 2015 году на поддержку производителей хлеба на Ямале выделят около 68 миллионов рублей.
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